



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

22 сентября 2014 г.

Дело № А19-6831/2014

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17 сентября 2014 г.

Решение в полном объеме изготовлено 22 сентября 2014 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Ханафиной А.Ф.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Юденко Ю.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Премьер-Строй» (ОГРН
1127232041925, ИНН 7202236770, место нахождения: 625062, Тюменская область
г. Тюмень, ул. Федюнинского, 17,13)
к Обществу с ограниченной ответственностью «НПО «Линейно-Опорные Конструкции»
(ОГРН 3812151993, ИНН 1133850044680, место нахождения: 664074, Иркутская область,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 112)
о взыскании 131 565 руб. 83 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца: Малкова Н.А., представитель по доверенности, паспорт,
от ответчика: не явился, извещен,

установил:

иск заявлен Обществом с ограниченной ответственностью Группа Компаний
«Премьер-Строй» (далее – истец) к Обществу с ограниченной ответственностью «НПО
«Линейно-Опорные Конструкции» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного
обогащения в размере 125 800 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными
средствами в размере 2 450 руб. 48 коп., расходов на уплату юридических услуг в размере 30
000 руб. 00 коп.

В обоснование иска указано на неисполнение ответчиком обязательств по поставке товара на общую сумму 125 80 руб. 00 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отзыв на иск с обоснованием имеющихся возражений не представил, требования ни по существу, ни по размеру не оспорил; заявлений и ходатайств не направил, возражений относительно проведения судебного заседания в его отсутствие не заявил.

Дело рассматривается в порядке части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец неоднократно в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнял размер исковых требований, окончательно просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 125 800 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 765 руб. 83 коп., расходы по уплате юридических услуг в размере 5 000 руб. 00 коп.

Уточненные иски приняты судом к рассмотрению.

Суд рассматривает иски в уточненной редакции.

Представитель истца в судебном заседании уточненные иски поддержал в полном объеме.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из письма-заявки № 0000036 от 24.01.2014 следует, что истец обратился к ответчику с предложением рассмотреть возможность изготовления и отгрузки на самовывоз продукции СВ 105-3.6 в количестве 17 шт.

В ответ на заявку ответчик письмом от 24.01.2014 исх. № 1 сообщил истцу о наличии возможности поставить опоры серии СВ 105-3.6 в количестве 17 шт. (далее – товар).

Ответчиком истцу выставлен счет № 2 от 24.01.2014. на оплату товара на общую сумму 125 800 руб. 00 коп.

Платежным поручением № 1621 от 24.01.2014 истец перечислил ответчику денежные средства в размере 125 800 руб. 00 коп., основанием перечисления указанных денежных средств указана оплата по счету № 2 от 24.01.2014.

Письмами-заявками № 0001079 от 27.01.2014, № 0001092 от 03.02.2014 истец обращался к ООО «Легион-Авто-Альянс» с просьбами предоставить автотранспортные услуги по вывозу товара от ответчика.

Согласно актам № 3 от 03.02.2014, № 5 от 18.02.2014 ООО «Легион-Авто-Альянс» оказывало истцу автотранспортные услуги сидельного тягача.

Доказательства отгрузки товара ответчиком суду не представлены.

Претензией № 0000074 от 06.02.2014 истец потребовал от ответчика возврата денежных средств в размере 125 800 руб. 00 коп.

Претензией № 0000075 от 04.03.2014 истец повторно обратился к ответчику с требованием возврата денежных средств в размере 125 800 руб. 00 коп., указав, что на неоднократные нарушения сроков отгрузки товара, не поставку товара.

В письме № 12 от 05.03.2014 ответчик указал на необоснованность претензии, отказе в возврате денежных средств.

Письмом № 0000269 от 25.03.2014 истец потребовал от ответчика возврата денежных средств в размере 125 800 руб. 00 коп., указал на неисполнение ответчиком обязательств по отгрузке товара, несения убытков на транспортные расходы, начислении процентов за пользование чужими денежными средствами.

Претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Доказательства отгрузки товара ответчиком истцу на сумму 125 800 руб. 00 коп. суду не представлены, как и не представлены доказательства возвращения денежных средств в размере 125 800 руб. 00 коп.

В связи с неисполнением обязательств по отгрузке/поставке товара или возвращения перечисленных денежных средств истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику на сумму основного долга проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 765 руб. 83 коп. за период с 25.01.2014 по 14.08.2014.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

При отсутствии договора, но при наличии обстоятельств и соответствующих доказательств, подтверждающих оплату товара одной стороной, суд расценивает отношения между истцом и ответчиком, как совершение сторонами сделки купли-продажи, которые регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Судом установлено, что истец перечислил ответчику денежные средства в размере 125 800 руб. 00 коп. в счет оплаты товара.

Данный факт ответчиком не оспорен.

Таким образом, у ответчика возникла обязанность произвести отгрузку оплаченного товара.

Из писем-заявок № 0001079 от 27.01.2014, № 0001092 от 03.02.2014, актов № 3 от 03.02.2014, № 5 от 18.02.2014 следует, что истцом предпринимались меры для самовывоза товара.

Доказательства неисполнения истцом самовывоза товара, как и доказательства отгрузки товара ответчиком истцу суду не представлены.

В силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательства, подтверждающие отгрузку оплаченного платежным поручением № 1621 от 24.01.2014 товара, суду не представлены.

Учитывая, что ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил надлежащих доказательств отгрузки товара, требования истца о возврате денежных средств в связи с ненадлежащей отгрузкой суд находит обоснованными.

Доказательства возврата ответчиком истцу денежных средств в размере 125 800 руб. 00 коп. суду не представлены.

Поскольку денежные средства в размере 125 800 руб. 00 коп. ответчиком истцу не возвращены, суд приходит к выводу о незаконном удержании (сбережении) ответчиком денежных средств в размере 125 800 руб. 00 коп.

В силу пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством подлежат применению правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах к спорным правоотношениям подлежат применению положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований

приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Наличие факта неосновательного обогащения и его заявленный размер ответчиком не оспорены.

Учитывая, что денежные средства в размере 125 800 руб. 00 коп. ответчиком истцу не возвращены, суд считает исковые требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 125 800 руб. 00 коп. обоснованными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами основано на законе.

Истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику на сумму произведенной оплаты проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 765 руб. 83 коп. за период с 25.01.2014 по 14.08.2014.

Расчет судом проверен, составлен верно, ответчиком не оспорен.

Учитывая вышеизложенное, суд считает исковые требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 765 руб. 83 коп. обоснованными.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание положения указанной нормы Закона, а также отсутствие в материалах настоящего дела письменных возражений ответчика по существу и размеру заявленных требований, суд приходит к выводу о признании ответчиком исковых требований в полном объеме.

Учитывая вышеизложенное, суд считает исковые требования о взыскании с ответчика 125 800 руб. 00 коп. – неосновательного обогащения, 5 765 руб. 83 коп. – процентов за

пользование чужими денежными средствами подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 5 000 руб. 00 коп.

В обоснование требования истцом представлены следующие документы.

Договор оказания юридических услуг № 010 от 15.04.2014, заключенный между истцом и ООО «Юридический центр «ИМПЕРИЯ ПРАВА» (далее – ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА»)), согласно которому ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА» приняло на себя обязательства по представлению интересов истца по делу о взыскании с ответчика денежных средств за не поставленный товар, а истец обязался оплатить услуги ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА» в размере 30 000 руб. 00 коп. в день подписания договора.

Справка ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА», приказ ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА» № 1 от 10.08.2012, трудовая книжка Смирновой И.В., свидетельствующие, что Смирнова И.В. состоит в трудовых отношениях с ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА», Смирновой И.В. поручено представлять интересы истца по делу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Квитанция к приходному кассовому ордеру № 010 от 15.04.2014, согласно которой истец оплатил ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА» денежные средства в размере 30 000 руб. 00 коп. в счет оплаты по договору оказания юридических услуг № 010 от 15.04.2014.

Соглашение от 01.07.2014 о расторжении договора оказания юридических услуг № 010 от 15.04.2014, согласно которому истец и ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА» расторгли договор оказания юридических услуг № 010 от 15.04.2014 с 01.07.2014, ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА» возвратило истцу денежные средства в размере 25 000 руб.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Пунктом 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»

разъяснено, что для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Судом установлено наличие правоотношений между истцом и ООО «ЮЦ «ИМПЕРИЯ ПРАВА», факты оказания Смирновой И.В. предусмотренных договором услуг (составление искового заявления), оплаты их истцом в размере 5 000 руб. 00 коп.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец должен доказать факт и размер понесенных им расходов на оплату услуг представителя, а ответчик обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы, обосновав неразумный размер понесенных истцом расходов.

Ответчиком о чрезмерности судебных расходов на оплату юридических услуг не заявлено.

Учитывая вышеизложенное, суд считает заявленные истцом требования о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 5 000 руб. 00 коп. обоснованными и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по

существо, арбитражным судом разрешаются вопросы распределения судебных расходов, к каковым в силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится и государственная пошлины.

Из материалов дела следует, что при подаче искового заявления в арбитражный суд истцом уплачена государственная пошлина в размере 4 848 руб. 00 коп., исходя из цены иска 128 250 руб. 48 коп.

В ходе рассмотрения дела размер исковых требований увеличен истцом до 131 565 руб. 83 коп.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины при уточненной цене иска составляет 4 946 руб. 97 коп.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в 4 848 руб. 00 коп., в доход федерального бюджета неоплаченная истцом государственная пошлина в размере 99 руб. 00 коп. (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НПО «Линейно-Опорные Конструкции» в пользу Общества с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Премьер-Строй» 125 800 руб. 00 коп. – неосновательного обогащения, 5 765 руб. 83 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 131 565 руб. 83 коп., а также 5 000 руб. 00 коп. – судебных расходов на оплату юридических услуг, 4 848 руб. 00 коп. - судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НПО «Линейно-Опорные Конструкции» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 99 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

А.Ф. Ханафина